



## COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

Palacio Legislativo de San Lázaro, a  
21 de noviembre de 2013.

### ANÁLISIS DEL DOCUMENTO “ÍNDICE DE DESEMPEÑO DE PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES INDEP 2013”, ELABORADO POR GESTIÓN SOCIAL Y COOPERACIÓN, A. C.

Ref: Análisis de *Programas Sociales Federales* clasificados como “Opacos” según Gesoc, A. C. 2013.

#### Antecedentes

GESOC es una organización de la sociedad civil (OSC) especializada en la generación de evidencia y soluciones metodológicas para que las iniciativas sociales de gobiernos, Organizaciones de la Sociedad Civil y Empresas maximicen el valor público que producen en favor del desarrollo social, con apego a los principios de transparencia, rendición de cuentas y respeto a los derechos humanos.

#### Análisis de GESOC y su metodología de calificación de Programas Sociales

GESOC ha desarrollado una metodología llamada “INDEP” (Índice de Desempeño de los Programas Públicos), que utiliza para estimar en una **escala** del 0 al 100, el nivel de desempeño de cada programa social en función de la capacidad de solucionar el problema público que atiende. Ésta estimación la lleva a cabo a partir de tres variables que se sustentan en información oficial públicamente disponible; las variables son:

1. La calidad de diseño del programa
2. La capacidad del programa para cumplir con sus metas
3. La cobertura de la población objetivo

Asimismo, una vez obtenida la escala de desempeño de cada uno de los programas por cada una de las variables descritas en el párrafo anterior, el INDEP clasifica cada programa social en seis **categorías** de desempeño obteniendo una **calificación final** que pone a la disposición de las y los ciudadanos o de quien deba tomar decisiones en este ramo; las categorías son:



## COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

1. Programas con Nivel de Desempeño Óptimo.
2. Programas con Alto Potencial de Desempeño.
3. Programas con Nivel de Desempeño Mejorable.
4. Programas con Nivel de Desempeño Escaso.
5. Programas que reflejan la Dispersión de la Política Social Federal.
6. La Caja Negra del Gasto Social Federal.

La información oficial que Gesoc ha venido utilizando para la elaboración del Índice de Desempeño de los Programas Públicos es de los años 2012 y 2013 dependiendo su disponibilidad, y es la siguiente:

- Evaluaciones de Consistencia y Resultados (ECRs) y las Evaluaciones de Diseño realizadas a los **programas presupuestarios sujetos a reglas de operación y otros de subsidio**, con clave presupuestal “S” y “U” respectivamente, con base en los términos de referencia establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).<sup>2</sup>
- Metas estratégicas alcanzadas según la Cuenta Pública de cada dependencia por cada Programa Social.
- Informes trimestrales al congreso
- Matrices de indicadores para resultados (MIR), del **portal de transparencia presupuestaria de la SHCP**.
- Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED's) y en las Fichas de Monitoreo de las Evaluaciones Específicas de Desempeño del periodo 2012-2013 coordinadas por CONEVAL.

### **Requisitos que debe cumplir un Programas Social (según criterios GESOC)**

De lo anterior se supondría que un Programa que bajo la medición del INDEP obtenga una calificación de 100 debería:

- Contar con una adecuada calidad en su diseño.
- Definir metas retadoras pero alcanzables en los niveles estratégico y de gestión.
- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en todas sus metas para el año fiscal evaluado (2012) en Cuenta Pública, al menos en el cuarto Informe Trimestral al Congreso, o bien en el Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP.
- Cumplir 100% las metas establecidas para el año fiscal evaluado (2012).



## COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

- Reportar información pública sobre el avance alcanzado en la cobertura de su población potencialmente beneficiaria en las Evaluaciones Específicas de Desempeño (EED's) o en las Fichas de Monitoreo de las Evaluaciones Específicas de Desempeño del periodo 2012-2013 coordinadas por CONEVAL.
- Alcanzar la cobertura total de su población potencialmente beneficiaria para el año fiscal evaluado (2012).
- 

### ¿Cuáles son los programas que toma en cuenta GESOC para su análisis y calificación?

#### Programas Públicos y otros subsidios

En el Presupuesto de Egresos de la Federación se consignan en su **anexo 24**, los programas que están sujetos a reglas de operación para 2013 y que se identifican con la clasificación “S”, mismos que suman la cantidad de 109 y están distribuidos en las siguientes dependencias:

Consecutivo	DEPENDENCIA QUE ACTUALMENTE TIENEN ASIGNADOS PROGRAMAS SOCIALES PARA 2013: SUJETOS A REGLAS DE OPERACIÓN (PEF)	PROGRAMAS POR DEP.
1	Secretaría de Hacienda y Crédito Público	9
2	INMUJERES	1
3	Comisión Nacional para el Desarrollo de Pueblos Indígenas	9
4	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	6
5	Secretaría de Comunicaciones y Transportes	1
6	Secretaría de Economía	7
7	Secretaría de Educación Pública	26
8	Secretaría de Salud	7
9	DIF (Desarrollo Integral de la Familia)	1
10	Secretaría del Trabajo y Previsión Social	1
11	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Antes SRA)	10
12	Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales	9
13	IMSS Aportaciones a Seguridad Social	1
14	Secretaría de Desarrollo Social	16
15	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	5
	<b>TOTAL</b>	<b>109</b>



## COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

LXII LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

Sin embargo para el estudio que presenta GESOC, se incluyen aquellos denominados otros programas de subsidio identificados con la clasificación “U” y que no tienen que observar necesariamente Reglas de Operación para su aplicación, por tal razón GESOC ofrece información de 169 programas sociales. Es decir la diferencia de 60 son los programas que no se subordinan a Reglas de Operación. **Ejemplos** de programas otros programas de subsidio:

<b>Nombre del Programa</b>	<b>Modalidad Presupuesta</b>	<b>Institución</b>	<b>Unidad Responsable</b>
Apoyos para la Inclusión Financiera y la Bancarización	U	SHCP	Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S.N.C.
Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias	U	SAGARPA	Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria
Sistema Nacional de Investigación Agrícola	U	SAGARPA	Dirección General de Vinculación y Desarrollo Tecnológico
Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana	U	SAGARPA	Coordinación General de Ganadería
Programa para impulsar la competitividad de sectores industriales	U	SE	Dirección General de Industrias Básicas
Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera	U	SE	ProMéxico
Fondo de Apoyo para Saneamiento Financiero de las UPES por Abajo de la Media Nacional en Subsidio por Alumno (Fondo de concurso para propuestas de saneamiento financiero)	U	SEP	Dirección General de Educación Superior Universitaria
Escuela siempre abierta a la comunidad	U	SEP	Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa
Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica	U	SEP	Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación
Apoyo a desregulados	U	SEP	Dirección General de Educación Superior Universitaria Subsecretaría de Educación Media Superior Oficialía Mayor
Laptops para niños que cursan 5to y 6to grado de primaria	U	SEP	ND
Seguro Popular	U	SALUD	Comisión Nacional de Protección Social en Salud
Fortalecimiento de las Redes de Servicios de Salud	U	SALUD	Dirección General de Planeación y Desarrollo en Salud
Reducción de la mortalidad materna	U	SALUD	Centro Nacional de Equidad de Género y Salud Reproductiva
Prevención contra la obesidad	U	SALUD	Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades
Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral	U	STPS	Coordinación General del Servicio Nacional de Empleo
Programa de Apoyo para la Productividad	U	STPS	Dirección General de Productividad Laboral
Programa de Cultura del Agua	U	SEMARNAT	Comisión Nacional del Agua
Prevención y gestión integral de residuos	U	SEMARNAT	Dirección General de Fomento Ambiental, Urbano y Turístico
Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	U	SEMARNAT	Comisión Nacional del Agua

Fuente: Inventario de programas CONEVAL 2013. (otros programas de subsidio)

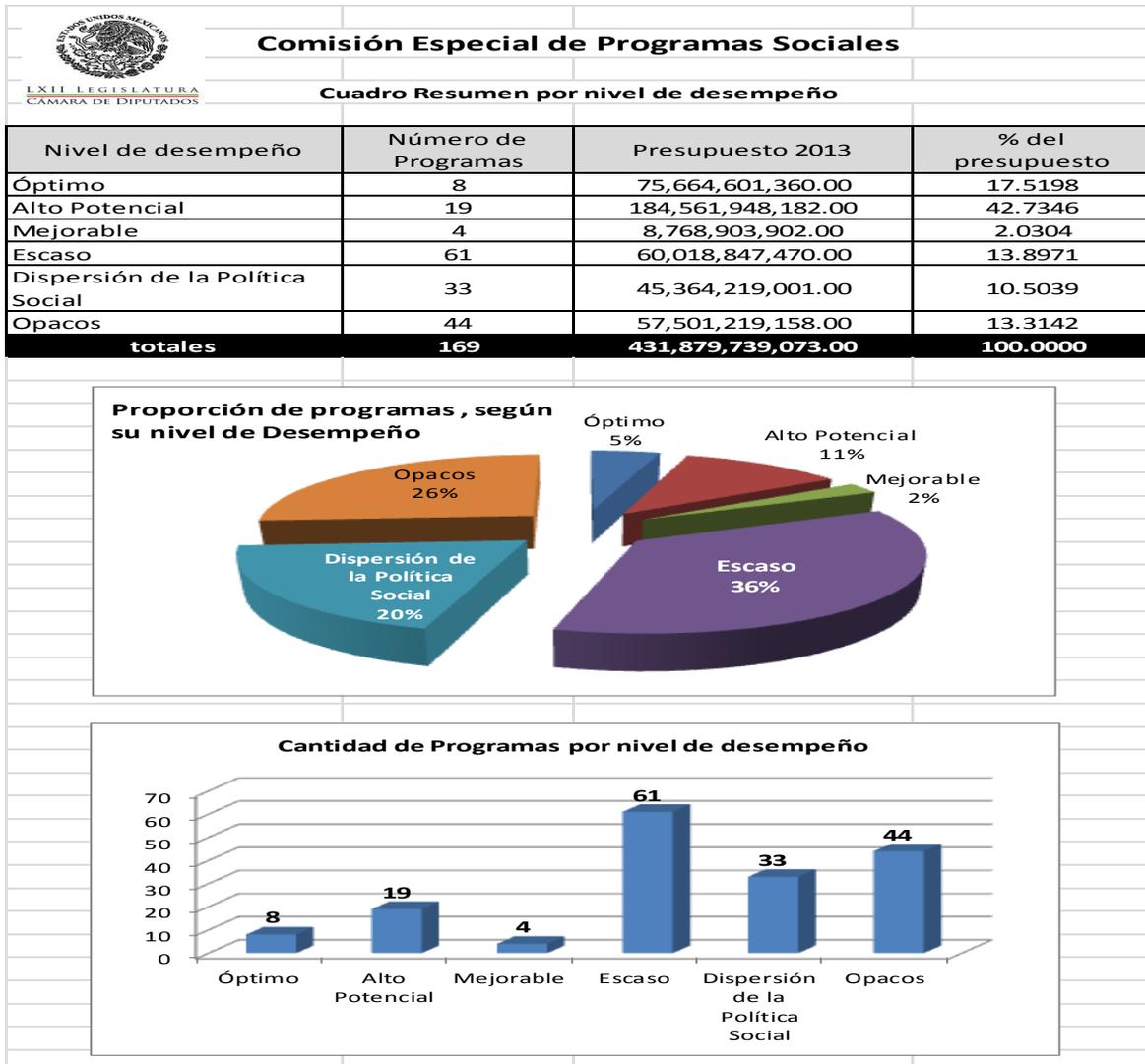


## COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

LXII LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

### Sustento y racionalidad del INDEP

En la Administración Federal pasada, a partir del año 2008, se puso en marcha la Política de Evaluación del Desempeño (PED). Dicho esfuerzo derivó en lo que hoy es el Sistema de Evaluación del Desempeño y el Presupuesto basado en Resultados que tiene como orientación principal la valoración de las diferentes dimensiones de las políticas y programas públicos federales, entre ellos aquellos **programas sujetos a reglas de operación y otros subsidios**, que para el año fiscal **2013** representaron según cifras de información Pública **\$431,879.7** millones de pesos (12.6% del gasto público programable para el año fiscal 2013).





## COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

Para el estudio de GESOC, se asumió como condición básica de estimación que cada programa **debería reportar información tanto de avance de indicadores en la Cuenta Pública 2012**, o al menos en el cuarto Informe Trimestral y/o en el **Portal de Transparencia Presupuestaria de la SHCP**, así como contar con información de cobertura de su población potencialmente beneficiaria (para esta edición del INDEP se utilizó la información más actualizada públicamente disponible correspondiente a las Evaluaciones Específicas de Desempeño y las Fichas de Monitoreo de las Evaluaciones Específicas de Desempeño del periodo 2012-2013 coordinadas **por CONEVAL**) **como condición básica para ser “evaluable”** y, por tanto, incluido en el Índice. Todo programa que no presentó información en alguna de estas dos dimensiones fue excluido y clasificado como “Opaco”. (44)

### **Sobre el grado de transparencia y rendición de cuentas de los programas públicos federales:**

A pesar de los esfuerzos realizados en los últimos seis años para incrementar el grado de transparencia de la información públicamente disponible sobre el cumplimiento de metas y el grado de cobertura de la población potencialmente beneficiaria de un programa presupuestario, aún existen rezagos importantes que **no permiten conocer el Nivel de Desempeño** de un conjunto de programas que integran la Política Social Federal. Este tipo de programas representan la **“Caja Negra del Gasto Social Federal”** en razón de sus graves problemas de opacidad.

- A partir de la agregación, sistematización y análisis de la información que hizo GESOC, se identificó que 26% de los programas públicos federales sujetos a reglas de operación y otros de subsidio (44 de 169) presentan problemas de opacidad que impiden estimar su desempeño.



# COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

LXII LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

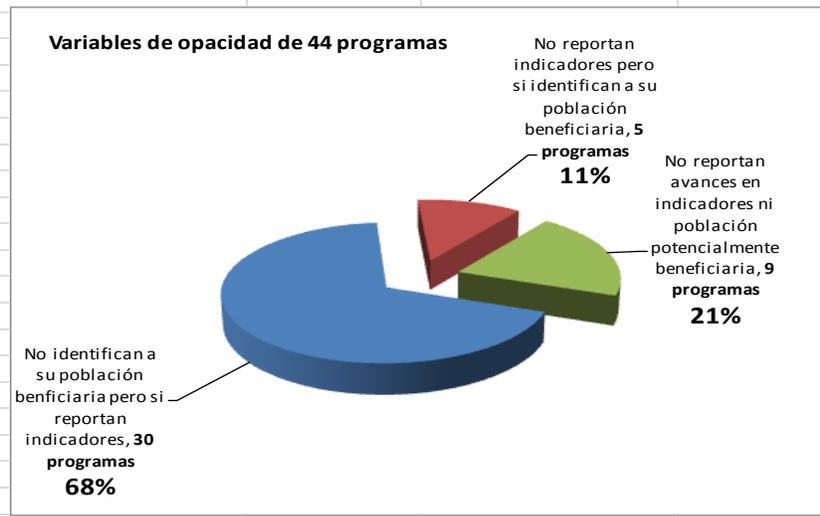


## Comisión Especial de Programas Sociales

LXII LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

### Análisis de los 44 programas opacos

Nivel de desempeño/ Razones por las que se les considera Opacos	Número de Programas	Presupuesto 2013	% del presupuesto
No identifican a su población beneficiaria pero sí reportan indicadores, 30 programas	30	50,430,626,267.00	87.7036
No reportan indicadores pero sí identifican a su población beneficiaria, 5 programas	5	1,549,631,922.00	2.6950
No reportan avances en indicadores ni población potencialmente beneficiaria, 9 programas	9	5,520,960,969.00	9.6015
<b>totales</b>	<b>44</b>	<b>57,501,219,158.00</b>	<b>100.0000</b>



#### En particular:

- En 2013, **30 de 44 de 169 programas** (17.75%) no identifican a la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos, aunque sí reportan avance en sus indicadores. En contraste, en 2012 un total de 71 programas de los 163 evaluados (43.55%) presentaron este problema de opacidad.

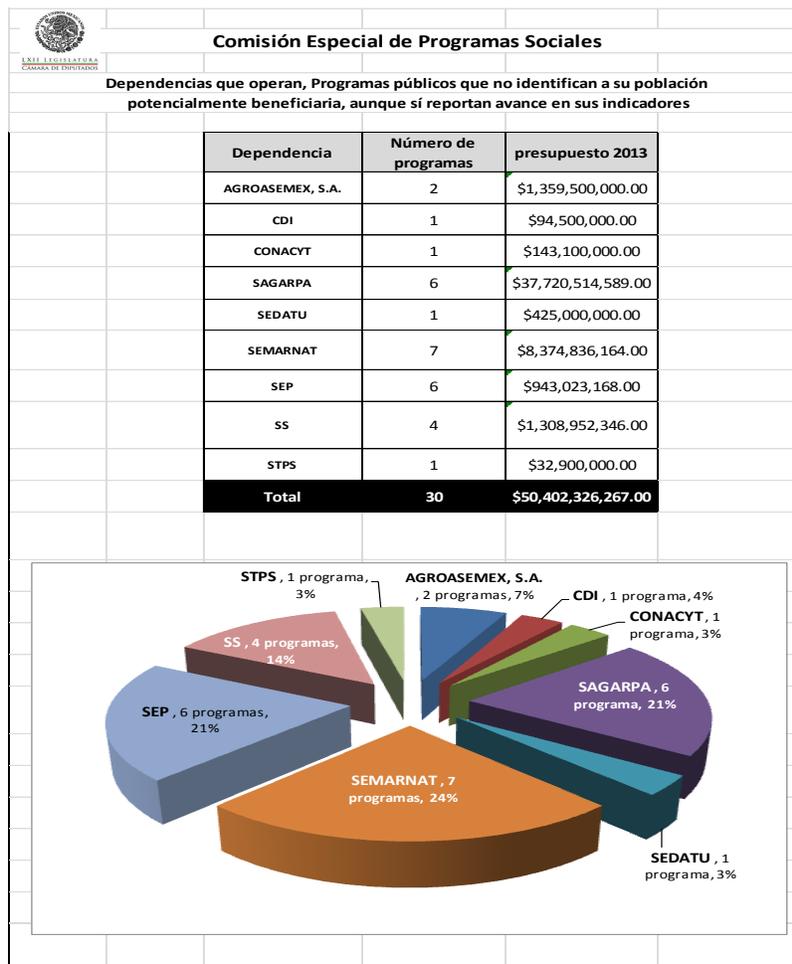


## COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

LXII LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

- Mientras que en 2013 **cinco** programas de los 169 analizados en el INDEP no reportó ningún avance en sus indicadores (ya sea en la Cuenta Pública, en los Informes Trimestrales al Congreso, ni en las Matrices de Indicadores para Resultados publicadas por la SHCP en el Portal de Transparencia Presupuestaria), en 2012 sólo 1 programa se encontró en esta situación.
- Asimismo, **9 programas** representan las peores características de opacidad al no presentar ningún avance en sus indicadores ni su población potencialmente beneficiaria.

Debido a que no proveen la información mínima necesaria para poder estimar su desempeño, los **44 programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio** ubicados en la “Caja Negra del Gasto Social Federal” no obtuvieron calificación de desempeño en el INDEP 2013.







# COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

LXII LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

Comisión Especial de Programas Sociales				
Programas públicos que no identifican a su población potencialmente beneficiaria, aunque sí reportan avance en sus indicadores				
Consecutivo	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto aprobado 2013
1	Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario	AGROASEMEX, S.A.	Francisco Arriaga Martínez	\$1,265,000,000.00
2	Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas	AGROASEMEX, S.A.	Francisco Arriaga Martínez	\$94,500,000.00
3	Acciones para la Igualdad de Género con Población Indígena	CDI	Alma Verónica Pérez Zárate	\$122,800,000.00
4	Apoyos para estudios e investigaciones	CONACYT	Federico Graef Ziehl	\$143,100,000.00
5	Programa IMSS-Oportunidades	IMSS	Frinne Azuara Yarzabal	SP
6	Programa de Apoyo al Ingreso Agropecuario: PROCAMPO para Vivir Mejor	SAGARPA	Humberto Alonso Alarcón Urueta	\$18,250,000,000.00
7	Programa de Prevención y Manejo de Riesgos	SAGARPA	Ricardo Aguilar Castillo	\$15,780,998,601.00
8	Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias	SAGARPA	Joaquín Braulio Delgadillo Álvarez	\$1,773,915,838.00
9	Vinculación Productiva	SAGARPA	Mario Gilberto Aguilar Sánchez	\$65,600,150.00
10	Tecnificación del Riego	SAGARPA	Belisario Domínguez Méndez	\$1,600,000,000.00
11	Sistema Nacional de Información para el Desarrollo Sustentable (Coejercicio SNIDRUS)	SAGARPA	Pedro Díaz de la Vega García	\$250,000,000.00
12	Programa de apoyo para los núcleos agrarios sin regularizar (FANAR)	SEDATU	Manuel Ignacio Acosta Gutiérrez	\$425,000,000.00
13	Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU)	SEMARNAT	Milton Henestrosa Zarate	\$5,391,645,386.00
14	Programa de Tratamiento de Aguas Residuales	SEMARNAT	Milton Henestrosa Zarate	\$2,785,902,986.00
15	Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca	SEMARNAT	Abel Jiménez Alcázar	\$44,295,792.00
16	Programa de Vigilancia Comunitaria en Áreas Naturales Protegidas y Zonas de Influencia	SEMARNAT	David Gutiérrez Carbonell	\$20,700,000.00
17	Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Peligro de Extinción	SEMARNAT	David Gutiérrez Carbonell	\$109,522,000.00
18	Programa de Monitoreo Biológico en Áreas Naturales Protegidas (PROMOBI)	SEMARNAT	Luis Fueyo Mac Donald	\$12,420,000.00
19	Programas de Manejo de Áreas Naturales Protegidas (PROMANP)	SEMARNAT	Luis Fueyo Mac Donald	\$10,350,000.00
20	Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE)	SEP	Marco Antonio Vera Crestani	\$609,813,168.00
21	Subsidio Federal para Centros de Excelencia Académica	SEP	Álvaro López Espinosa	\$51,750,000.00
22	Sistema Nacional de Educación a Distancia	SEP	Fernando Serrano Migallón	\$43,470,000.00
23	Apoyo a la infraestructura de las Universidades Interculturales existentes (Fondo de concurso. Incluye equipamiento)	SEP	Salvador Malo Álvarez	\$117,990,000.00
24	Becas para Posgrado Fulbright - Robles	SEP	Jesús Mario Chacón Carrillo	\$20,000,000.00
25	Programa para Organizaciones en Apoyo de la Educación	SEP	Nicolás Kubli Albertini	\$100,000,000.00
26	Programas de Atención a Personas con Discapacidad (PAD)	SS	Ricardo Camacho Sanciprián	\$263,677,979.00
27	Programas para la Protección y Desarrollo Integral de la Infancia	SS	María Cristina Castillo Espinosa	\$180,401,180.00
28	Fortalecimiento de las Redes de Servicios de Salud	SS	Carlos Gracia Nava	\$230,700,000.00
29	Vigilancia epidemiológica	SS	Jesús Felipe González Roldán	\$634,173,187.00
30	Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral (PASCL)	STPS	Héctor Oswaldo Muñoz Ocos	\$32,900,000.00
<b>Total</b>				<b>\$50,430,626,267.00</b>



# COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

LXII LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

 <b>Comisión Especial de Programas Sociales</b>				
 LXII LEGISLATURA CÁMARA DE DIPUTADOS				
Programas públicos que no informan su avance en indicadores en 2013 aunque, sí identifican a la población potencialmente beneficiaria a la que van dirigidos				
Consecutivo	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto aprobado 2013
1	Atención a Tercer Nivel	CDI	Alma Verónica Pérez Zárate	\$25,800,000.00
2	Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica	CONACYT	Julia Tagüeña Parga	\$423,831,922.00
3	Programa Nacional de Lectura (PNL)	SEP	Óscar Ponce Hernández	\$30,000,000.00
4	Apoyos complementarios para el FAEB	SEP	Alba Martínez Olivé	\$1,000,000,000.00
5	Fortalecimiento a las acciones asociadas a la educación indígena	SEP	Rosalinda Morales Garza	\$70,000,000.00
<b>Total</b>				<b>\$1,549,631,922.00</b>
 <b>Comisión Especial de Programas Sociales</b>				
 LXII LEGISLATURA CÁMARA DE DIPUTADOS				
Programas públicos que no reportan avances en indicadores ni población potencialmente beneficiaria				
Consecutivo	Programa	Dependencia	Funcionario Responsable	Presupuesto aprobado 2013
1	Apoyo a la consolidación Institucional	CONACYT	Julia Tagüeña Parga	\$287,000,000.00
2	Fomento a la producción de vivienda en las Entidades Federativas y Municipios	CONAVI	Hilario Salazar Cruz	\$1,035,000.00
3	Programa de Acciones en Concurrencia con las Entidades Federativas en Materia de Inversión, Sustentabilidad y Desarrollo de Capacidades	SAGARPA	Víctor Hugo Celaya Celaya	\$3,755,000,000.00
4	Programa de impulso al desarrollo regional	SEDATU	Jorge Carlos Ramírez Marín	\$7,599,209.00
5	Mejora de Eficiencia Hídrica en Áreas Agrícolas	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$258,832,800.00
6	Infraestructura en Distrito de Riego	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$336,281,281.00
7	Infraestructura Hídrica	SEMARNAT	David Korenfeld Federman	\$709,712,679.00
8	Programa de Fortalecimiento de la Educación Especial y de la Integración Educativa	SEP	Hugo Hipólito Balbuena Corro	\$100,000,000.00
9	Subsidio a programas para jóvenes	SEP	José Manuel Romero Coello	\$65,500,000.00
<b>Total</b>				<b>\$5,520,960,969.00</b>
<b>Gran total</b>			<b>44 Programas</b>	<b>\$57,501,219,158.00</b>

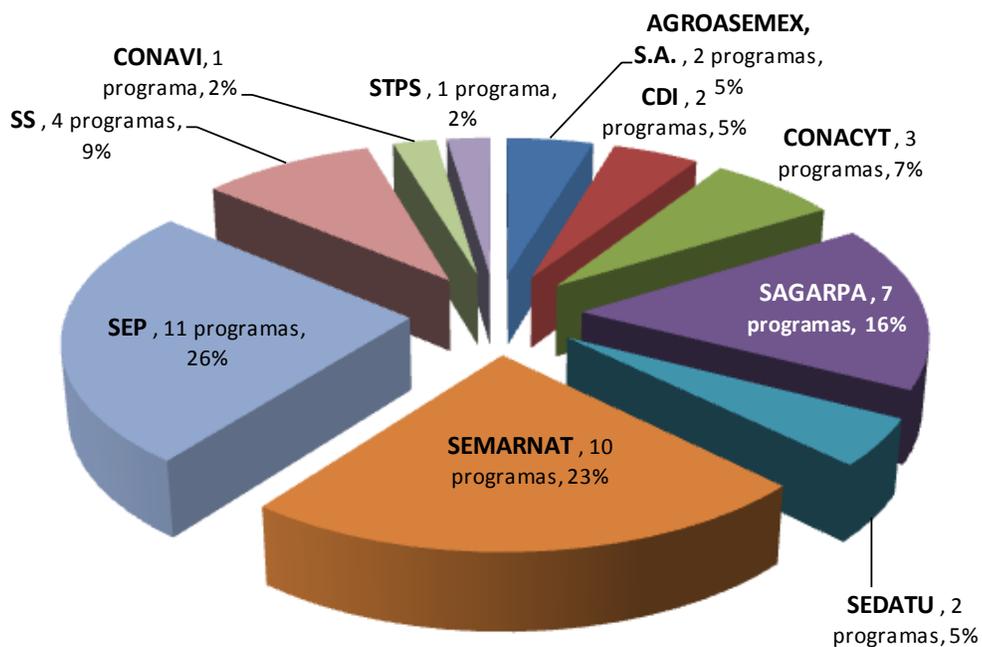


## COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

LXII LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

Resumen por Dependencia, de los Programas que se consideran opacos o no transparentes en su operación y aplicación de recursos en el 2013 (según GESOC)

Dependencia	Número de programas	presupuesto 2013
AGROASEMEX, S.A.	2	\$1,359,500,000.00
CDI	2	\$148,600,000.00
CONACYT	3	\$853,931,922.00
SAGARPA	7	\$41,475,514,589.00
SEDATU	2	\$432,599,209.00
SEMARNAT	10	\$9,679,662,924.00
SEP	11	\$2,208,523,168.00
SS	4	\$1,308,952,346.00
CONAVI	1	\$1,035,000.00
STPS	1	\$32,900,000.00
<b>Total</b>	<b>43</b>	<b>\$57,501,219,158.00</b>

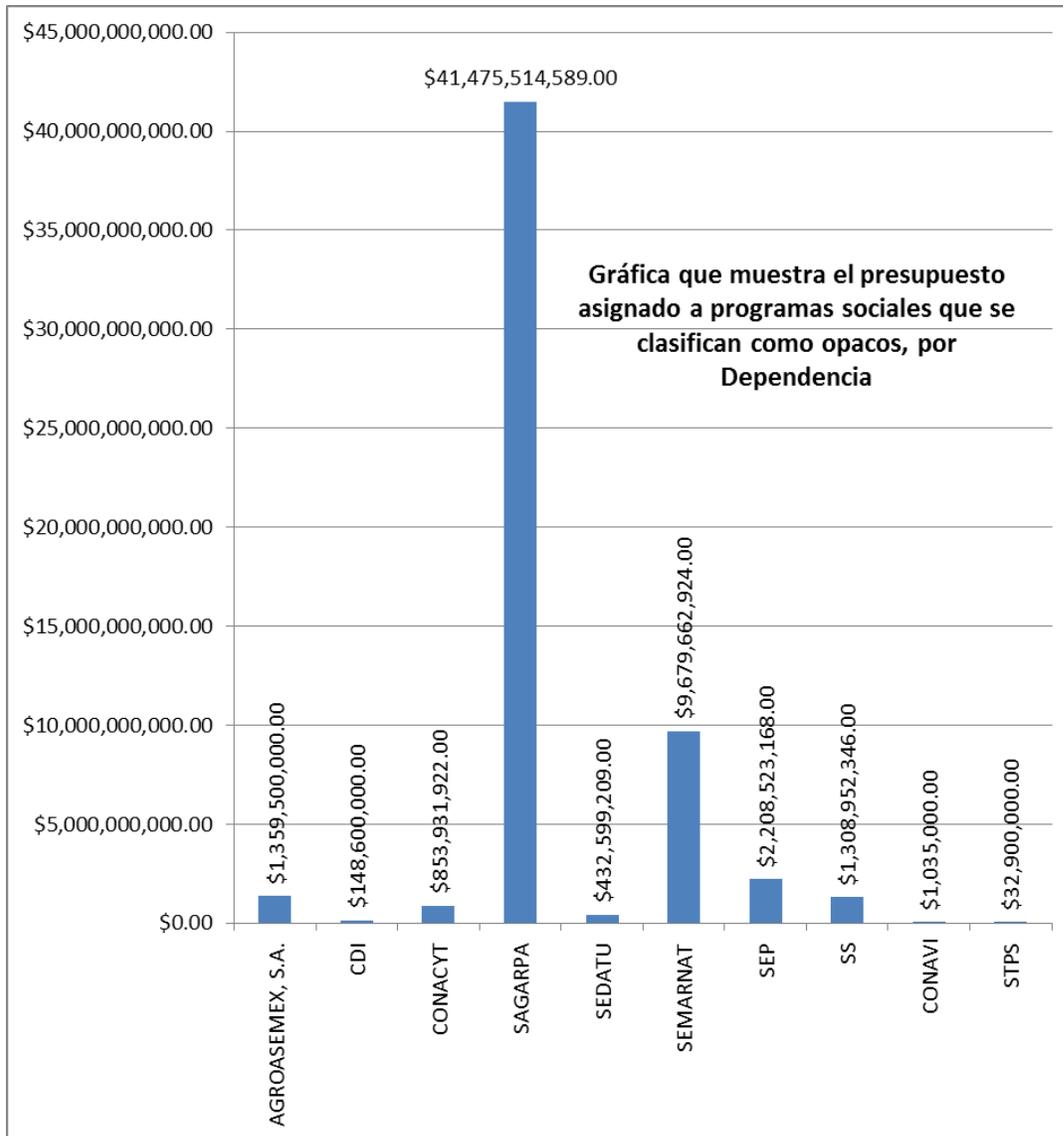


Gráfica que representa la proporción de programas opacos en función de su cantidad por Dependencia



## COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

LXII LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS



### Conclusiones:

Por lo antes expuesto, se infiere que las Dependencia del Ejecutivo Federal que tienen más programas con características que indican opacidad según el estudio de GESOC, son las Secretarías de Educación Pública (SEP) con 11 programas y un presupuesto de 2.2 mil millones de pesos, la de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) con 10 programas y un presupuesto de 9.67 mil millones de pesos y la de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) con 7 programas opacos, con un presupuesto de 41.47 mil millones de pesos.



## COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

### Cuadrantes de Nivel de desempeño:



### Programas con Nivel de Desempeño Óptimo

Los programas ubicados en el **primer cuadrante** y categorizados con un Nivel de Desempeño Óptimo son aquellos que poseen una alta calidad en su diseño, han alcanzado un avance significativo en su cumplimiento de metas así como una cobertura sustantiva de su población potencialmente beneficiaria. Es decir, **están contribuyendo de forma significativa a resolver el problema público que les dio origen.**

La evidencia del INDEP 2013 indica que 8 programas alcanzaron la categoría de Nivel de Desempeño Óptimo. Éstos obtuvieron un INDEP promedio de 90.86. Entre ellos se encuentra el **Seguro Popular** (94.06), **Seguro Médico Siglo XXI** (92.60) y el **Programa de Abasto Rural** a cargo de **Diconsa, S.A. de C.V.** (DICONSA) (88.63).



## COMISIÓN ESPECIAL DE PROGRAMAS SOCIALES

LXII LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

Su presupuesto para el año fiscal 2013 es superior a los 75 mil 600 millones de pesos (\$75,664,601,360.00). Esto significa que 17.5% del total del presupuesto asignado a todos los programas sujetos a reglas de operación y otros de subsidio corresponde a programas con un Nivel de Desempeño Óptimo.

En esta categoría de Nivel de Desempeño están programas como el **Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales** (PROSSAPYS) y el **Seguro Médico Siglo XXI** que presentan una alta calidad de diseño, una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen y han alcanzado ya una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. En estos casos un incremento de su presupuesto se justifica sólo si es de la misma proporción que el incremento anual de su población potencial, esto es, en el orden de entre 2% y 4%. Cualquier incremento presupuestal por encima de esta proporción es ineficiente y sería mejor aprovechado por otros programas.

Por otro lado, en esta misma categoría de desempeño se ubican programas que presentan una alta calidad de diseño así como una adecuada capacidad para cumplir las metas que se proponen, pero que aún no alcanzan una cobertura del 100% de su población potencialmente beneficiaria. Estos son los casos, por ejemplo, del Programa de Abasto Rural a cargo de **Diconsa o Seguro Popular**, que tienen una cobertura de su población potencialmente beneficiaria de 83.86% y 95.01% respectivamente

Sin más por el momento, me es grato enviarle un cordial y respetuoso saludo.

ATENTAMENTE